



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 107693/2026
Sp. zn.: ŽPZ/12588/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-07-28

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 28. 5. 2026 žadatele Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, se sídlem Křenova 438/3, 162 00 Praha 6** (dále též jen „žadatel“), kterého dále zastupuje na základě plné moci ze dne 13. 5. 2026 právnická osoba Projekce Guňka s.r.o., IČO 01508504, se sídlem Na Čtvrti 328/10, 700 30 Ostrava, **k záměru „Energetické úspory VI. Etapa – SPŠ a OA Bruntál“** (dále jen „předmětný záměr“), na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Energy Benefit Centre a.s., Praha zpracované dne 3. 4. 2026, revidované souhrnné technické zprávy s datem vypracování 29. 6. 2026, **k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 2249/7, 2247, 2248, 2251, 2250/2, 2244, 2245, 2241 v katastrálním území Bruntál - město,**

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0350 Černý potok od pramene po vzdutí nádrže Slezská Harta, hydrogeologického rajonu 6611 a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a poloha předmětného záměru, a to orientačně



souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -527 622,38, Y: -1 078 851,04,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 odst. 1 podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení nižších desítek jedinců rorýse obecného (*Apus apus*). Dle přílohy III. vyhlášky ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je rorýs obecný zařazen mezi druhy ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

- a. Zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – ornitologem nad dodržováním stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně.
- b. Žadatel je povinen zajistit, aby vletové otvory do hnízd zůstaly trvale volně přístupné (instalované prvky stínící techniky, lešení, ochranné sítě či plachty nesmí tvořit bariéru k hnízdním otvorům).
- c. Práce na budovách areálu školy (zejména v místě instalace stínící techniky v blízkosti hnízdních otvorů na severní fasádě SO.01 a západní fasádě SO.03) lze v hnízdním období rorýse obecného (tj. od 20. 4. do 10. 8.) realizovat pouze za přítomnosti odborně způsobilé osoby. Ten před zahájením prací v dotčených úsecích fasád prověří aktuální stav obsazenosti hnízd. V případě obsazeného hnízda musí být práce v hnízdním období prováděny ve vzdálenosti minimálně 2 m od obsazeného hnízda.
- d. Žadatel informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (e-mailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID: 8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu 28. října 2771/117,

2/13

702 00 Ostrava) o zahájení předmětného záměru a umožní tak krajskému úřadu provádět kontrolu plnění těchto podmínek.

- e. Do 30 kalendářních dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (e-mailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID: 8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace zachovaných vletových otvorů (9 otvorů na SO.01 a 1 otvor na SO.03) a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy ornitologa (odborně způsobilé osoby), nebo kopií jeho samostatných záznamů.

Splnění podmínek uložených touto výjimkou bude krajský úřad kontrolovat po předložení předmětné závěrečné zprávy. Kontrola může být provedena také na místě realizace záměru.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 28. 5. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů krajský úřad vyzval žadatele k jejich doplnění, a to přípisem ze dne 10. 6. 2026, č. j. MSK 83876/2026. Podklady byly kompletně doplněny dne 29. 6. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je komplexní obnova zásobování areálu teplem a modernizace energetické infrastruktury. Stavba je členěna na:

SO 01 – Budova školy: Je řešeno nucené větrání v 7 učebnách a 2 kabinetech v 5. nadzemním podlaží objektu. Jsou předpokládány 4 klimatizační zařízení. Součástí objektu je instalace a napojení žaluzií v 5 nadzemním podlaží na rozvaděče.

SO 02 – Dílny: Dojde k vybudování nového centrálního zdroje tepla pro areál školy v prostoru bývalé plynové kotelny. Zdroj tepla bude sestaven z 3 tepelných čerpadel vzduch – voda, 2 mikrokogeneračních jednotek pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, 2 plynových kondenzačních kotlů jako záložního zdroje. Dále bude v objektu instalována stínící technika a na střeše fotovoltaická elektrárna o výkonu 90 kWp.

SO 03 – Jídelna: dojde k realizaci prací souvisejících s napojením objektu na centrální zdroj tepla.

SO 04 – Dům mládeže: Dojde k instalaci objektové předávací stanice, TRV na topných tělesech, instalaci energetického dispečinku.

IS 01 – Teplovod

IS 02 – Systém využití srážkové vody: Dešťová voda bude jímána do akumulární nádrže (cca 29 m³) a využívána pro zavlažování přilehlého parku. Přebytečná dešťová voda bude odváděna do kanalizace.

IS 03 – Opravy zpevněných ploch: Jedná se o vynucené práce v rámci vedení nové trasy teplovodu a budování systému využití srážkových vod.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je jeho součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.



K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabývá z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je komplexní obnova systému zásobování areálu SPŠ a OA Bruntál teplem a modernizace energetické infrastruktury v tomto areálu včetně doplnění systému hospodaření s dešťovými vodami. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložené dokumentace je zřejmé, že objekty jsou napojeny na stávající splaškovou kanalizaci a dále na kanalizační přípojku vedenou do kanalizačního řádu VaK Bruntál, a. s. a zásobování pitnou vodou bude řešeno stávajícím způsobem. Dešťové vody ze střechy objektu hlavní budovy školy budou nově svedeny do systému retenčních a vsakovacích prvků, které umožní jejich postupné zasakování do podloží. Tímto opatřením dojde ke snížení zatížení jednotné kanalizační sítě a ke zlepšení hospodaření s vodou v území. Součástí návrhu je rovněž využití akumulovaných dešťových vod pro zavlažování přilehlých zelených ploch. Soustava dvou akumulčních nádrží bude mít celkový objem 28,7 m³. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0350 Černý potok od pramene po vzdutí nádrže Slezská Harta a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, kód hydrogeologického rajonu a kód a název útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, a to v realizaci další etapy energetických úspor v areálu SPŠ a OA Bruntál zahrnující zejména vybudování systému zásobování teplem a modernizaci energetické infrastruktury, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dokumentace „B 001 Souhrnná technická zpráva“, zpracovaná společností PROJEKCE GUŇKA s.r.o. s datem 03.04.2026, zakázkové číslo 260012, která byla na základě výzvy doplněna o její revizi označenou „zREV1“ s datem vypracování 29.06.2026. V revidované dokumentaci jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství a způsoby nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona,



je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska vycházel z předložené projektové dokumentace pro povolení stavby s názvem „Energetické úspory VI. Etapa – SPŠ a OA Bruntál“, kterou zpracovaly společnosti Energy Benefit Centre a.s. (hlavní projektant) a PROJEKCE GUŇKA s.r.o., biologického (konkrétně ornitologického) průzkumu ze dne 6. 6. 2026, který vypracoval Mgr. Radim Kočvara (autorizovaná osoba dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) na základě terénních šetření provedených ve dnech 28. 5. a 6. 6. 2026 (dále jen „biologický průzkum“).

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení



či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. V rámci vydávaného závazného stanoviska nebude stanovován odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť nedochází k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 a 2 o ochraně přírody a krajiny z důvodu, že v případě jiřičky obecné (*Delichon urbica*), u níž bylo na objektu SO.01 (budova školy) potvrzeno hnízdění v počtu 21 funkčních hnízd, bylo dotčení vyhodnoceno jako zanedbatelné a omezené na dočasné rušení po dobu výstavby, tudíž u ní nedochází k dotčení ve smyslu § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených předmětným záměrem se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených předmětným záměrem se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle Konkrétně na severní fasádě objektu SO.01 (budova školy) bylo v otvorech po vylomených větracích mřížkách potvrzeno aktivní hnízdění minimálně 9 párů tohoto druhu. Další hnízdiště rorýse obecného byla nalezena v dutině v zateplení na západní straně objektu SO.01 (1 pár), v otvoru poškozeném strakapoudem na západní straně objektu SO.03 (1 pár) a v hnízdních budkách instalovaných na objektech SO.01, SO.02, SO.03 a SO.04 (celkem minimálně 16 párů). U 9 otvorů po vylomených větracích mřížkách na severní fasádě objektu SO.01 a u 1 otvoru poškozeného strakapoudem na západní straně objektu SO.03 biologický průzkum potvrdil aktivní hnízdění rorýse obecného. V rámci předmětného záměru zůstanou tyto otvory zachovány. V průběhu stavebních prací může docházet k rušení rorýsů obecných během stavebních prací, a v důsledku instalace stínících prvků může dojít ke snížení atraktivity stávajících hnízdních otvorů nebo ztížení přístupu k nim.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je rorýs obecný zařazen mezi druhy ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit. Navrhovaná činnost představuje rušení jedinců rorýse obecného (*Apus apus*) během realizace stavebních prací v souvislosti s realizací předmětného záměru, zejména v místech instalace venkovních žaluzií na budově SO.01 (škola) a slunolamů na budově SO.03 (jídlna). Vzhledem k tomu, že v rámci předmětného záměru budou stávající hnízdní možnosti zachovány (včetně 9 otvorů po mřížkách na SO.01 a 1 otvoru po strakapoudovi na SO.03), nedochází k ničení sídel rorýsů obecných. Ochrana rorýsů obecných je zajištěna stanovením konkrétních podmínek pro koordinaci prací pod dohledem odborně způsobilé osoby, který zajistí, aby vletové otvory zůstaly trvale volně přístupné a aby v bezprostřední blízkosti obsazených hnízd neprobíhaly rušivé činnosti v kritické fázi vývoje mláďat.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Stavebně technologickými úpravami areálu střední školy, zahrnujícími instalaci centrálního zdroje tepla s tepelnými čerpadly, fotovoltaických systémů a systémů nuceného větrání s rekuperací, dojde k výraznému snížení energetické náročnosti veřejných budov a ke snížení produkce emisí CO₂. Vzhledem k tomu, že úspora energie a využívání obnovitelných zdrojů významně přispívají ke zlepšení stavu životního prostředí a adaptaci budov na změnu klimatu, bude mít realizace záměru příznivé důsledky nesporného významu na životní prostředí. Všechna tato opatření je možné kvalifikovat rovněž jako zlepšení stavu nemovitosti, což naplňuje důvody ekonomického charakteru. Zároveň rekonstrukcí předmětné budovy dojde ke snížení energetické náročnosti budovy a k úpravě mikroklimatických podmínek ve vnitřních prostorách objektu, což je možné klasifikovat i jako důvod s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, jelikož úspora energie je přínosem pro zlepšení stavu životního prostředí. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany, vycházel krajský úřad z předloženého biologického průzkumu, který konstatoval aktivní hnízdění 9 párů rorýse obecného v otvorech po mřížkách na budově školy (SO.01) a 1 páru v poškození po strakapoudovi na objektu školní jídelny (SO.03). Žadatel v dokumentaci deklaroval, že tyto otvory nebudou v rámci záměru ničeny. Práce na budovách areálu školy lze v hnízdním období rorýse obecného (tzn. od 20. 4. do 10. 8. v roce realizace záměru) realizovat pouze za přítomnosti odborně způsobilé osoby, která před zahájením prací v dotčených úsecích fasád prověří aktuální stav obsazenosti hnízd. Žadatel je povinen zajistit, aby vletové otvory do hnízd zůstaly trvale volně přístupné (a to i v průběhu realizace stavebních prací). V případě zjištění aktivního hnízdění je žadatel povinen upravit harmonogram prací tak, aby v bezprostřední blízkosti (minimálně 2 m) od obsazených hnízd neprobíhaly činnosti, které by mohly vést k jejich opuštění. Realizací předmětného záměru tedy nedojde ke snížení hnízdního potenciálu rorýse obecného v areálu školy, neboť kromě zachování stávajících dutin zůstávají zachovány i dříve instalované hnízdní budky na objektech SO.02 a SO.04. Tato opatření byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav uvedeného druhu z hlediska ochrany nebude realizací záměru ohrožen. Krajský úřad dále uvádí, že rorýs obecný je obecně rozšířeným zvláště chráněným druhem a realizace předmětného záměru



nepředstavuje ohrožení jeho místní ani celkové populace, jelikož všechny zjištěné hnízdní možnosti tohoto druhu budou zachovány.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je ponechání budov areálu v původním stavu, čímž by ovšem nedošlo k výraznému snížení energetické náročnosti a tím pádem k naplnění veřejného zájmu na úsporách energií a adaptaci na změnu klimatu. Proto se jeví jako optimální řešení stavebně technologické řešení energeticky úsporných opatření (zejména instalace stínící techniky, modernizace centrálního zdroje tepla, instalace fotovoltaických systémů a nuceného větrání s rekuperací) při současném nahrazení zaniklých hnízdišť pro rorýse obecného. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě rorýse obecného půjde o nižší desítky jedinců.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětného druhu a jeho životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele, biologického průzkumu, metodického pokynu Sekce ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí k postupu orgánů ochrany přírody při zajišťování ochrany hnízdní populace rorýse obecného podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jenž byl publikován ve Věstníku Ministerstva životního prostředí, duben 2009, částka 4, ročník XIX, a informací obsažených na www.birdlife.cz.

Krajský úřad stanovenou podmínkou a) uložil žadateli zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobou – ornitologem, která bude koordinovat postup prací v bezprostřední blízkosti hnízdišť. Jelikož záměr počítá se zachováním všech zjištěných hnízdních otvorů (9 otvorů po vylomených větracích mřížkách na severní fasádě objektu SO.01 a 1 otvor poškozený strakapoudem na západní fasádě objektu SO.03), nebudou tyto otvory znepřístupňovány instalací uzávěr, ale zůstanou po celou dobu realizace i po jejím dokončení volně průchodné. Stanovení této podmínky vychází z návrhu žadatele.

Žadatel v souladu s podmínkou b) zajistí, aby lešení či instalovaná stínící technika netvořily bariéru k hnízdním otvorům, a to jak v průběhu realizace stavebních prací realizovaných v hnízdním období, ale i po dokončení stavebních prací.

Práce v hnízdním období rorýse obecného (zpravidla od 20. 4. do 10. 8. kalendářního roku) budou probíhat ve vzdálenosti minimálně 2 m od obsazeného hnízda z důvodu, aby v blízkosti obsazeného hnízda neprobíhaly rušivé činnosti (např. hlučné osazování kastlíků žaluzií), a to až do doby úspěšného vylétnutí mlád'at.

Podmínkami uvedenými pod bodem d) a e) je stanovena informační povinnost, uložená na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel je povinen zaslat za účelem kontroly dodržení všech podmínek tohoto rozhodnutí, krajskému úřadu po ukončení veškerých prací písemnou zprávou. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených tímto rozhodnutím, stanovený v těchto podmínkách je jednou z forem kontroly dodržování podmínek vydaného rozhodnutí a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 (věta druhá) ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. stavebně technologické řešení energeticky úsporných opatření v areálu školy, není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně rorýse obecného. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že biologický průzkum potvrdil v areálu školy rovněž hnízdění jiříčky obecné (*Delichon urbica*), konkrétně v počtu 21 funkčních hnízd umístěných ve 3. a 4. NP objektu SO.01 (budova školy). Z předložené dokumentace a biologického průzkumu však vyplývá, že navržené stavební práce nebudou probíhat v bezprostřední blízkosti těchto hnízd a vliv předmětného záměru na tento druh byl vyhodnocen jako zanedbatelný, omezený pouze na dočasné a lokální rušení po dobu výstavby a v rámci předmětného záměru nedochází k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 a 2 o ochraně přírody a krajiny (zejména jejich úmyslné usmrcování nebo odchyt jakýmkoliv způsobem; úmyslné poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd; sběr jejich vajec ve volné přírodě a jejich držení, a to i prázdných; úmyslné vyrušování těchto ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mlád'at, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů směrnice o ptácích a držení druhů ptáků, jejichž lov a odchyt jsou zakázány; prodej, přeprava, držení, chov a nabízení za účelem prodeje).

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umíst'ování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných



krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině."

Při posuzování vlivu záměru na krajinný ráz v místě realizace vycházel krajský úřad z charakteru území, které je definováno zastavěným územím města Bruntál, konkrétně areálem Střední průmyslové školy a Obchodní akademie. Krajinný ráz v místě je tvořen stávající školskou infrastrukturou a navazující městskou zástavbou, přičemž areál školy doplňují plochy vzrostlé zeleně v podobě přilehlého parku. Tato oblast nepředstavuje území se zvláštním režimem ochrany přírody ani krajiny a nenacházejí se zde významné krajinné prvky, území soustavy Natura 2000 ani zvláště chráněná území.

Předmětný záměr spočívá v realizaci energeticky úsporných opatření, která zahrnují zejména instalaci stínící techniky (venkovní žaluzie a slunolamy), osazení fotovoltaických panelů a vzduchotechnických jednotek na střechy objektů a doplnění podzemních systémů hospodaření s dešťovou vodou. Krajský úřad konstatuje, že realizací záměru nedojde k vnesení cizorodých prvků do krajiny, neboť veškeré úpravy jsou technicky i architektonicky integrovány do stávajících stavebních objektů. Navržené technologické prvky na fasádách a střechách budov respektují měřítko a charakter stávajících objektů a nepředstavují narušení urbanistické kompozice areálu. Veškeré související inženýrské sítě a retenční nádrže jsou umístěny pod úrovní terénu, přičemž narušené povrchy budou uvedeny do původního stavu.

V rámci posouzení ovlivnění estetické hodnoty krajinného rázu krajský úřad vyhodnotil, že realizace předmětného záměru nebude mít za následek snížení estetické či přírodní hodnoty území, neboť díky architektonickému řešení doplňujících prvků zůstane zachován architektonický výraz a jednota areálu. Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že předmětným záměrem nedojde k narušení krajinného rázu ani k oslabení jeho znaků a hodnot. Zásah do krajinného rázu je tedy vyhodnocen jako přípustný a v souladu se zájmy chráněnými podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 13. 7. 2026, čj. MSK 100301/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, záměrem tedy nejsou dotčeny zájmy chráněné v kompetenci krajského úřadu.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Zákon o státní památkové péči:

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Zájmy hájené krajským úřadem dle uvedeno zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném



environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně." Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, prostřednictvím: Projekce Guňka s.r.o., Na Čtvrť 328/10, 700 30 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c) Česká svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Bruntál, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.